Приложение 5

ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ НОРМАТИВНО - ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛАБОРАТОРНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ С ВЫСШИМ НЕМЕДИЦИНСКИМ ОБРАЗОВАНИЕМ

1. Отсутствие медицинского стажа и права на досрочную пенсию
2. Биологов относят к работникам, предоставляющим социальные услуги на основании приказа Минздравсоцразвития РФ №149н, что в корне неверно, поскольку не соответствует всем остальным нормативно-правовым актам, регламентирующим деятельность биологов в медицинских лабораториях. В связи с этим возникают противоречия в формировании заработной платы биологам, которая может разительно отличаться от заработной платы врача-лаборанта, врача КЛД или врача-бактериолога, так как названный приказ является основой для разработки систем оплаты труда в субъектах Российской Федерации.

 Самый характерный и очевидный пример, в полной мере иллюстрирующий парадоксальность ситуации: надбавка за работу во вредных условиях труда может отличаться у биолога и врача КЛД (врача-лаборанта, врача-бактериолога) в несколько раз не в пользу биолога. И это не единичные случаи! Обычно устанавливается надбавка за вредность врачу КЛД в размере 15%, а биологу - 4%, то есть самый минимальный уровень, допустимый действующим законодательством. Разве можно признать это справедливым?

 При работе в одних и тех же условиях все специалисты, безусловно, должны иметь одинаковый размер оплаты труда, в том числе размер надбавки за работу во вредных условиях. Кроме того, отнесение специалистов лабораторий с высшим немедицинским образованием к работникам, предоставляющим социальные услуги, не способствует укреплению авторитета нашей профессии и должности, не соответствует сути и духу выполняемых трудовых функций.

1. Постановление Правительства №2568 о специальной социальной выплате. К сожалению, в этом постановлении специалисты с высшим немедицинским образованием были названы только в подпункте «в» пункта 2 (выполняющие прижизненные цитологические или гистологические исследования по направлениям врачей определённых ЛПУ). В связи с многочисленными индивидуальными и коллективными обращениями в ФЛМ, Минздрав РФ, Правительство РФ, профсоюзы и т.д., в августе 2023 года Правительство РФ расширило список получателей ССВ, включив в него биологов в подпункты «а» и «б», указав, что эти позитивные изменения распространяются на правоотношения, возникшие с 1 июля 2023 года. Очевидна несправедливость такой ситуации, поскольку биологи так и не смогли получить выплату в период с 1 января по 30 июня 2023 года.

 При этом на местах имеются многочисленные нарушения прав как работников с высшим немедицинским образованием, так и других категорий лабораторных специалистов

1. Противоречия и недоработки в Приказх Минздрава РФ №206н:
* специалитет исчерпывающе поименован только специальностью «Фармация». Иные специальности, в том числе содержащиеся в приказе Минздрава РФ №541н и профстандарте 2018 г., не названы в приказе Минздрава РФ №206н. Таким образом, это исключает приём на должность «Биолог» специалиста с дипломом специалитета, кроме специальности «Фармация»;
* термин «направление подготовки» является нормативным и относится исключительно к бакалавриату и магистратуре. Из этого следует вывод о том, что фраза в приказе Минздрава РФ №206н «высшее образование по одному из направлений подготовки: «Биология», «Биотехнология» относится исключительно к бакалавриату, но не к специалитету. Таким образом, разрешён приём (впервые в истории РФ!) на должность «Биолог» специалиста с дипломом бакалавра. Это нормотворческий огрех или всё-таки целенаправленная нормотворческая новация?
* требование о профессиональной переподготовке: ранее позиция Минздрава РФ базировалась на положении о том, что биологи не вправе проходить ПП, поскольку не имеют высшего медицинского образования, в связи с чем не могут получить специальность «Клиническая лабораторная диагностика». Что же изменило позицию Минздрава? Логичен вопрос: как должна быть названа программа ПП? Существуют разные мнения по этому поводу. В частности, коллеги сообщали о том, что в аккредитационном центре, а также в ряде образовательных учреждений специалистам отказывают в прохождении ПП по программе «Клиническая лабораторная диагностика» в связи с отсутствием высшего медицинского образования. При этом предлагают иные наименования программ, например, «Клиническая лабораторная аналитика», «Клинические лабораторные исследования», «Клиническая лабораторная диагностика для биологов» и даже «Биология». Но не возникнет ли проблем при трудоустройстве у биологов с таким дипломом о ПП? Приказ Минздрава РФ №206н определил, что ПП необходима по направлению профессиональной деятельности. В частности, для биологов КДЛ направлением деятельности является клиническая лабораторная диагностика.
* с момента отмены ПП для биологов (2013 год) до вступления в силу приказа Минздрава РФ №206н (1 сентября 2023 г.) не мало наших коллег-биологов прошли повышение квалификации продолжительностью более 450 академических часов, что по содержанию и объёму программы (как её теоретической, так и практической части) в полной мере соответствует программе ранее действовавшей профессиональной переподготовке. Однако в случае прохождения ПК выдаётся удостоверение о ПК, а не диплом о ПП независимо от продолжительности обучения и содержания программы. Представляется вполне логичным установление тождественности между этими видами обучения и полученными в результате обучения документами в подобных случаях. Однако для этого требуется воля законодателя или хотя бы официальные разъяснения Минздрава РФ;
* нет разъяснений относительно вопроса распространения требований приказа Минздрава РФ №206н на специалистов, которые приняты на работу до вступления его в силу, то есть до 1 сентября 2023 года. Это может создавать объективные сложности в правоприменительной практике, поскольку в условиях отсутствия гармонизации квалификационных требований, изложенных в действующих нормативно-правовых актах (приказы Минздрава РФ №541н, 206н, профстандарт), специалисты, ранее соответствующие квалификационным требованиям на дату заключения трудового договора, могут не соответствовать вновь принятым. Как быть в такой ситуации? Это относится как к базовому высшему образования, так и к дополнительному профессиональному образованию, в частности, к ПП;
1. Требуют актуализации и гармонизации ряд нормативно-правовых актов, содержащих квалификационные требования. Это относится к приказам Минздрава №541н, 206н, профстандарту 2018 года. Квалификационные требования, содержащиеся в этих нпа существенно отличаются, что создаёт трудности в их интерпретации и правоприменении.
2. Отсутствие рациональности и здравого смысла в ограничении для биологов, запрещающем приём на должность заведующего лабораторией после 1 сентября 2021 года.

 Такое условие впервые было введено приказом Минздрава РФ №464н и повторено в приказе Минздрава РФ №206н. Видится несправедливость такого подхода. Получается, что те биологи, которые были приняты на должность заведующего до 1 сентября 2021 года (необходимо заметить, что незаконно, поскольку такой кадровый манёвр не соответствовал нормативно-правовым актам), получили право законно занимать эту должность. Однако даже они не могут сменить работу, поскольку расторжение трудового договора лишит их права вновь быть принятыми на должность заведующего лабораторией. Те биологи, которые не занимали должность заведующего лабораторией на 1 сентября 2021 года, вообще не вправе занимать эту должность.

 Видится справедливым подход, при котором биологи могли бы занимать должность заведующего лабораторией, пусть даже при выполнении некоторых требований и соответствии некоторым критериям; однако эти требования и критерии должны быть объективными и соразмерными (это может быть, например, требования к минимальному стажу в должности «Биолог», требование о прохождении дополнительного профессионального обучения в виде ПК по организации и управлению лабораторией).

1. Проблема непрерывного медицинского образования (НМО) биологов. В личном кабинете специалиста с немедицинским образованием на портале НМО возможно добавить в план обучения только очень немного образовательных элементов, аккредитованных в системе НМО для биологов и других специалистов с высшим немедицинским образованием, работающих в лабораториях. К сожалению, та малая часть образовательных элементов (циклов ПК, конференций, модулей), которая аккредитована для биологов в системе НМО, содержит лишь общие положения лабораторной службы и лабораторного дела.

 Если говорить про «узкие», специализированные направления лабораторной медицины (цитогенетика, лабораторная генетика, пренатальная диагностика, вирусология, паразитология, токсикология, иммуногематология, диагностика социально значимых инфекций и т.д.), то мы вынуждены констатировать практически полное отсутствие образовательных элементов по таким направлениям. Это лишает специалистов с высшим немедицинским образованием возможности формировать индивидуальную образовательную траекторию и получить баллы (ЗЕТ) для прохождения аккредитации.

1. До сих пор нередки случаи присвоения специалистам с высшим немедицинским образованием квалификационной категории по специальности «Клиническая лабораторная диагностика», а не по должности «Биолог» или «Врач-лаборант». Это не только противоречит приказу Минздрава РФ №1083н, а с 1 января 2024 года - приказу Минздрава РФ №458н, но и создаёт реальные трудности при прохождении аккредитации в случаях, когда аккредитуемый представляет в ФАЦ документ, свидетельствующий о присвоении квалификационной категории в год прохождения аккредитации или в предыдущий год, не представляя при этом отчёт о профессиональной деятельности, а ФАЦ правомерно отказывает в аккредитации, если категория присвоена по специальности, а не по должности.

 В этом случае специалисты ФАЦ фактически расценивают данную ситуацию, как отсутствие квалификационной категории и предлагают представить отчёт о профессиональной деятельности. На наш взгляд было бы не лишним так или иначе напомнить региональным Минздравам и главным внештатным специалистам по клинической лабораторной диагностике субъектов Российской Федерации о порядке присвоения квалификационной категории специалистам с высшим немедицинским образованием.

1. Срок окончания аккредитации, после которого работодатель вправе применить те или иные санкции (отстранение от работы, расторжение трудового договора) к работнику, не прошедшему аккредитацию. По нашему мнению, эта проблема не так проста, как может показаться на первый взгляд. К сожалению, до сих пор у части наших коллег на должностях «Биолог», «Врач-лаборант», «Химик-эксперт медицинской организации» возникают сложности с прохождением аккредитации как по субъективным, так и по объективным причинам. Это естественным образом ведёт к затягиванию сроков прохождения аккредитации и к отсрочке в получении свидетельства об аккредитации. Это уже в настоящее время повлекло крайне негативные последствия для некоторых наших коллег, которые получили уведомление об отстранении от работы.

 Нам видится такая ситуация незаконной, не соответствующей действующим нормативно-правовым актам в силу следующего. В соответствии со статьёй 69 ФЗ-323 право на осуществление медицинской деятельности в Российской Федерации имеют лица, получившие медицинское или иное образование в Российской Федерации и прошедшие аккредитацию специалиста. Однако эта норма общая. Механизм её реализации регламентируется иными нормами, детализирующими процесс прохождения аккредитации медицинскими работниками.

 Этими нормами законодателем до 1 января 2026 года установлен особый порядок получения права на осуществление медицинской и фармацевтической деятельности. Связано это, в частности, с тем, что законодатель ввёл дискретную (этапную) процедуру аккредитации. В соответствии с частью 1.1 статьи 100 ФЗ-323 переход к процедуре аккредитации специалистов осуществляется поэтапно с 1 января 2016 года по 31 декабря 2025 года включительно. А в силу пункта 1 части 1 статьи 100 ФЗ-323 до 1 января 2026 года право на осуществление медицинской деятельности в Российской Федерации имеют лица, получившие медицинское или иное образование в Российской Федерации и имеющие сертификат специалиста.

 При этом, что характерно, и часть 1 статьи 69, и часть 1.1 пункта 1 статьи 100 вступили в силу одновременно - с 1 января 2016 года. Таким образом, законодатель с 1 января 2016 года одновременно вводит необходимость прохождения аккредитации и прописывает дискретный порядок прохождения аккредитации с 1 января 2016 года по 31 декабря 2025 года.

 Сама эволюция ФЗ-323 с 2011 года и все вносимые изменения с указанием даты вступления в силу этих изменений, говорят нам о том, что законодатель последовательно вёл медицинских работников к аккредитации, дав на эту процедуру 10 лет. Этот срок на сегодняшний день не вышел. Да - аккредитация является обязательным условием для осуществления медицинской или фармацевтической деятельности. Но на сегодняшний день процесс аккредитации не завершён. Специалистам с высшим немедицинским образованием дано право проходить аккредитацию посредством личного кабинета на сайте ФРМР с 1 января 2023 года. На сегодняшний день конечная дата указана в законе - до 1 января 2026 года. До этой даты никакие санкции против работника не могут быть введены.